

T.C.
Edirne
İdare Mahkemesi

Dosya No : 2013/1252 İdare

TAAHHÜTLÜ

No:



* 4 0 0 0 9 0 7 3 8 0 6 3 8 *

Adı Soyadı : DAVACI TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI -
KIRKLARELİ İL TEMSİLCİLİĞİ
Kırklareli Kırklareli

adresinde bulunur.

131 8536 9476

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Yd Kararı - 03/04/2014 Tarihli, Yd Kabul Kararı - 11/04/2014, Davalı
İlk Savunma Dilekçesi - 16/04/2014 VARDIR.

Buradan katlayınız

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için
<http://www.sms.uyan.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYENLER (DAVACI)

- : 1- SALİM ARAS
Dereköy Köyü Merkez/KIRKLARELİ
- 2- YOL-İŞ SENDİKASI NOLU 15 ŞUBE TEMSİLCİLİĞİ
Karayolları 15.Şube Şefliği Yol- İş KIRKLARELİ
- 3- TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI -
KIRKLARELİ İL TEMSİLCİLİĞİ
Kırklareli KIRKLARELİ
- 4- DEREKÖY MUHTARLIĞI
Kırklareli KIRKLARELİ
- 5- GÖKSAL ÇİDEM DAYKO VAKFI İL TEMSİLCİSİ
Karakaş Mahallesi 768. Sok Bağdan Apt. B/2 KIRKLARELİ
- 6- AYDIN KARAKOÇ
Kırklareli İl Özel İdaresi KIRKLARELİ
- 7- EĞİTİM SEN KIRKLARELİ ŞUBESİ
Karaumur Cad. Coştur İş Hanı Kat:3 KIRKLARELİ
- 8- KIRKLARELİ SERHAT AVCILAR VE ATICILAR
DERNEĞİ
Kırklareli KIRKLARELİ
- 9- KIRKLARELİ KÜLTÜR VARLIKLARI DERNEĞİ
KIRKLARELİ
- 10- ATTİLA BIÇER
Cumhuriyet Mah. 185. Sok No:4/B D:3 KIRKLARELİ
- 11- KIRKLARELİ KENT KONSEYİ BAŞKANLIĞI
Kırklareli Belediyesi KIRKLARELİ
- 12- KIRKLARELİ MADENİ EŞYA ODASI
Karacaibrahim Mah. Sanayi Sitesi İdare Binası
Kat:2 KIRKLARELİ
- 13- ARMAGAN VE ÇUKURPINAR KÖYLERİ SULAMA
KOOPERATİFİ
Armağan Köyü KIRKLARELİ
- 14- KIRKLARELİ TABİP ODASI
Yenigün Gül Apt. No:22 Kat:1 KIRKLARELİ



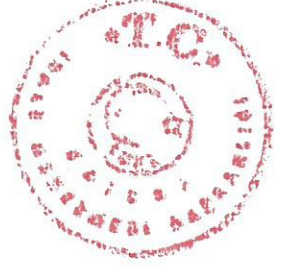


- 15- ÜNAL BAŞKUR
Karakaş Mah. Walldorf Bulvarı Gökhan Apt. Da:25
KIRKLARELİ
- 16- AVCILAR VE ATICILAR KIRKLARELİ İHTİSAS
KULÜBÜ
Yayla Mah. Namazgah Caddesi KIRKLARELİ
- 17- KARAHIDIR MAHALLESİ MUHTARLIĞI
null KIRKLARELİ
- 18- KARADERE MUHTARLIĞI
null KIRKLARELİ
- 19- DEMİRCİHALİL KÖYÜ MUHTARLIĞI
Demircihalil Köyü Muhtarlığı KIRKLARELİ
- 20- KIRKLARELİ ZİRAAT ODASI BAŞKANLIĞI
Karakaş Mahallesi Uzun Sokak No:22
Merkez/KIRKLARELİ

KARŞI TARAF (DAVALI) : KIRKLARELİ VALİLİĞİ/KIRKLARELİ

İSTEMİN ÖZETİ : Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Dereköy mevki sınırları içerisinde bulunan ormanlık alanın 14,96 hektarlık bölümünde, Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "Altın Madeni Sahası" projesine ilişkin Kırklareli Valiliği'nin 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) Gerekli Değildir kararının; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, Anayasaca güvence altına alınmış çevrenin korunmasına ilişkin hükümlere aykırı olduğu, söz konusu maden sahasının, içme suyu ve tarımsal amaçlı kullanılan Armağan Barajının yağış alanında kaldığı, maden sahasının bu sulama alanına zarar vereceği, maden sahasının etrafının orman olduğu, ormana zarar vereceği ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru uyarınca gerekli kurumlardan görüş sorulduğu, gelen görüşlerde olumsuz bir duruma yer verilmediği, proje tanıtım dosyasının incelenmesi ve yerinde yapılan incelemeler neticesinde Valilikçe 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirme Gerekli Değildir" kararının verildiği, proje tanıtım dosyasında işletmenin çevresel etkilerine karşı alınması öngörülen önlemlerin yeterli görüldüğü, ÇED raporu hazırlanmasına gerek bulunmadığı, dolayısıyla işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu öne sürülerek istemin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Edirne İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Dereköy mevkii sınırları içerisinde bulunan ormanlık alanın 14,96 hektarlık bölümünde, Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. Ve Tic. Ltd. Şti. tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "Altın Madeni Sahası" projesine ilişkin Kırklareli Valiliği'nin 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı Çevresel Etki Değerlendirme(ÇED) Gerekli Değildir kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya İdari Mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiş bulunmaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 56. maddesinde, herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu, çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemenin devletin ve vatandaşların ödevi olduğu kurala bağlanmıştır.

2872 sayılı Çevre Kanununun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin, sürdürülebilir çevre ve sürdürülebilir kalkınma ilkeleri doğrultusunda korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 2. maddesinde ise; "Çevre: Canlıların yaşamları boyunca ilişkilerini sürdürdükleri ve karşılıklı olarak etkileşim içinde buldukları biyolojik, fiziksel, sosyal, ekonomik ve kültürel ortam", "Çevre korunması: Çevresel değerlerin ve ekolojik dengenin tahribini, bozulmasını ve yok olmasını önlemeye, mevcut bozulmaları gidermeye, çevreyi iyileştirmeye ve geliştirmeye, çevre kirliliğini önlemeye yönelik çalışmaların bütünü", Çevre kirliliği: Çevrede meydana gelen ve canlıların sağlığını, çevresel değerleri ve ekolojik dengeyi bozabilecek her türlü olumsuz etki", "Sürdürülebilir çevre: Gelecek kuşakların ihtiyaç duyacağı kaynakların varlığını ve kalitesini tehlikeye atmadan, hem bugünün hem de gelecek kuşakların çevresini oluşturan tüm çevresel değerlerin her alanda (sosyal, ekonomik, fizikî vb.) ıslahı, korunması ve geliştirilmesi süreci", "Sürdürülebilir kalkınma: Bugünkü ve gelecek kuşakların, sağlıklı bir çevrede yaşamasını güvence altına alan çevresel, ekonomik ve sosyal hedefler arasında denge kurulması esasına dayalı kalkınma ve gelişme", "Doğal kaynak: Hava, su, toprak ve doğada bulunan cansız varlıklar" ve "Çevresel etki değerlendirmesi: Gerçekleştirilmesi plânlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin, seçilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmalar olarak tanımlanmış, "Çevresel Etki Değerlendirilmesi" başlıklı 10. maddesinde de, "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler,

T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1252



Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez. Petrol, jeotermal kaynaklar ve maden arama faaliyetleri, Çevresel Etki Değerlendirmesi kapsamı dışındadır. Çevresel Etki Değerlendirmesine tâbi projeler ve Stratejik Çevresel Değerlendirmeye tâbi plân ve programlar ve konuya ilişkin usûl ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Madenlerin aranması, işletilmesi, üzerinde hak sahibi olunması ve terk edilmesi ile ilgili esas ve usulleri düzenlemeyi amaçlayan 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 3. maddesinde, Takaddüm Hakkı: Maden hakkı için ilk müracaat edene tanınan öncelik; "Ruhsat Hukuku: Ruhsat sahiplerinin ruhsattan doğan hak ve yükümlülükleri; Buluculuk: Herhangi bir ruhsat döneminde yönetmeliğinde belirtildiği şekilde bir maden zuhurunun ortaya çıkartılması; Arama Ruhsatı: Belirli bir alanda maden arama faaliyetlerinde bulunulabilmesi için verilen yetki belgesi; İşletme Ruhsatı: İşletme faaliyetlerinin yürütülebilmesi için verilen yetki belgesi; Proje: Yeraltı kaynaklarının değerlendirilmesi amacıyla dönük belirli girdileri seçilmiş bir teknoloji kullanarak mevcut ve potansiyel talebi karşılamak üzere mal ve cevher üretmek için çalışmaları düzenleyen beyan niteliğinde rapor; Maden Hakları: Madenlerin aranması, bulunması ve işletilebilmesi için verilen izinler ve maden yataklarının bulunmasına yardımcı olanlara tanınan maddî imkânlar" olarak tanımlanmıştır.

17.7.2008 tarih ve 26939 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin 4. maddesinde, Çevre: Canlıların yaşamları boyunca ilişkilerini sürdürdükleri ve karşılıklı olarak etkileşim içinde buldukları biyolojik, fiziksel, sosyal, ekonomik ve kültürel ortamı; Etki: Bir projenin hazırlık, inşaat ve işletme sırasında ya da işletme sonrasında, çevre unsurlarında doğrudan ya da dolaylı olarak, kısa veya uzun dönemde, geçici ya da kalıcı, olumlu ya da olumsuz yönde ortaya çıkması olası değişiklikleri, Etki Alanı: Gerçekleştirilmesi planlanan bir projenin işletme öncesi, işletme sırası ve işletme sonrasında çevre unsurları olarak olumlu veya olumsuz yönde etkilediği alanı, Proje: Gerçekleştirilmesi planlanan yatırıma ait inşaat çalışmaları, diğer tesisat ya da planların uygulanması veya yer altı kaynaklarının değerlendirilmesi işlemi, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu: EK-I listesinde yer alan veya Bakanlıkça "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gereklidir" kararı verilen bir proje için belirlenen özel formata göre hazırlanacak raporu, Proje Tanıtım Dosyası: Ek-II listesinde yer alan projelere Çevresel Etki Değerlendirmesi uygulanmasının gerekli olup olmadığının belirlenmesi amacıyla hazırlanan dosyayı, Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Kararı: Ek-II listesindeki projelerin çevresel etkilerinin önemli olduğu ve Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hazırlanması gerektiğini belirten Bakanlık kararını, ifade ettiği, "Çevresel Etki Değerlendirmesine Tabi Projeler" başlıklı 7. maddede, "(1) Bu Yönetmeliğin; a) EK-I listesinde yer alan projelere, b) Seçme Eleme Kriterlerine tabi olup "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli" kararı verilen projelere, c) Bu Yönetmelik kapsamında ya da kapsamı dışında bulunan projelere ilişkin kapasite artırımı ve/veya genişletilmesi halinde, kapasite artışı toplamı bu Yönetmeliğin EK-I'inde

T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1252

belirtilen eşik değer veya üzerindeki projelere, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hazırlanması zorunludur." kuralı yer almıştır.

Anılan Yönetmeliğe ekli EK-I Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulanacak Projeler Listesinde Madencilik projeleri;

Ruhsat hukuku ve aşamasına bakılmaksızın,

"a) 25 hektar ve üzeri çalışma alanında (kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletmeler,

b) 150 hektarı aşan (kazı ve döküm alanı toplamı olarak) çalışma alanında açık işletme yöntemi ile kömür çıkarma,

c) Biyolojik, kimyasal, elektrolitik ya da ısıll işlem yöntemleri uygulanan cevher zenginleştirme tesisleri,

ç) Atık barajları ve/veya atık havuzları,

d) Kırma-eleme-yıkama tesisleri (3213 sayılı Maden Kanunu 1. (a) ve 2. (a) grup madenler ile hafriyat malzemeleri - 400 000 ton/yıl)," olarak sayılmış, EK-II "Seçme, Eleme Kriterleri Uygulanacak Projeler Listesinin **Ruhsat hukuku ve aşamasına bakılmaksızın, "Madencilik Projeleri: a) Madenlerin çıkarılması (Ek-I'de yer almayanlar),"** olduğu belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından, Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. Ve Tic. Ltd. Şti.'ne, Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Dereköy Mevkiinde bulunan 904,17 hektarlık alan için S.20071153 numaralı Maden İşletme Ruhsatının verildiği, alınan bu ruhsatla birlikte söz konusu şirket tarafından davalı idareye başvurularak, ruhsat kapsamında bulunan alanda Altın Madeni(4.Grup Açık İşletme Ocağı) çıkarılması için hazırlanan Proje Tanıtım Dosyasının ÇED Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri kapsamında değerlendirilmesinin talep edildiği, davalı idare tarafından yapılan değerlendirme sonucunda Proje Tanıtım Dosyası kapsamında sunulan tahhütler doğrultusunda S.20071153 nolu maden işletme ruhsatı alanında Altın Madeni(4.Grup Açık İşletme Ocağı) çıkarılması için dava konusu 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı ÇED Gerekli Değildir kararının verildiği, bunun üzerine davacılar tarafından davalı idarenin 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı ÇED Gerekli Değildir kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, her ne kadar davalı idare tarafından, dava konusu Çevresel Etki Değerlendirme(ÇED) Gerekli Değildir kararını kapsayan alanın 14,96 hektar olduğu, ÇED Yönetmeliği hükümleri uyarınca madencilik işlerinde 25 hektarın altındaki projelerin Valiliklerce değerlendirileceği, Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. Ve Tic. Ltd. Şti. Tarafından sunulan Proje Tanıtım Dosyası ve ilgili tahaaütlerin uygun bulunması sonucunda da bahse konu işlemin tesis edildiği, dolayısıyla kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği ileri sürülmüşse de, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından, Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. Ve Tic. Ltd. Şti. adına düzenlenen S.20071153 nolu maden işletme ruhsatında ruhsat alanının 904,17 hektar alana ilişkin

T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1252

olduğu, hatta davanın açıldığı tarihten sonra söz konusu şirket tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na başvurularak, Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Dereköy Mevkinde bulunan farklı madenlerin çıkartılması için alınan işletme ruhsatlarının birleştirilmesinin talep edildiği, bunun üzerine de bahse konu şirket adına S.83583 numaralı 1999,31 hektarlık alanı kapsayan yeni bir maden işletme ruhsatının düzenlendiği görölmektedir.

Bu durumda, maden işletme ruhsatı alanı 904,17 hektar (ruhsatların birleştirilmesi ile 1999,31 hektar) olan ve yukarıda ayrıntılı olarak yer verilen Yönetmelikte düzenlenen 25 hektarlık sınırdan daha büyük bir alanı kapsadığı anlaşılan Altın Madeni çıkarılması projesinin Çevresel Etki Değerlendirme(ÇED) sürecine tabi olduğu ve Çevresel Etki Değerlendirme(ÇED) Gerekli Deđerildir kararı verilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu davalı Kırklareli Valiliği'nin 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı ÇED Gerekli Deđerildir kararında mevzuata ve hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

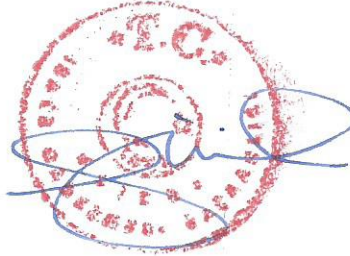
Öte yandan, hukuka aykırılığı tespit edilmiş işlemin uygulanmaya devam edilmesi halinde, dava konusu alanda altın madeni çıkartılması faaliyetlerine başlanabileceği ve inşaat çalışmaları yapılabileceği kaçınılmaz olduğundan, ilgili yönünden telafisi güç ve imkansız zararlar doğuracağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 Sayılı Kanunun 27. Maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 03/04/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLTEKİN ADA
94871

Üye
MELİH ŞAHİN
118394

Üye
ARDA KARA
124799



2014/61 M. H. KIRKLARELİ İ.C. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
Etiler No: 2014/61

SAYI : 97823509/ 15-5
KONU: Yeni Anadolu Mineral Madencilik
20 Ocak 2014 San. Tic. Ltd. Şti.

10/01/2014

Gözetkin ADA-9477
İdare Mahkemesi Başlığı

KIRKLARELİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
KANALI İLE
İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
EDİRNE
TARANDI

10 Ocak 2014

- DAVACI: 1- Kırklareli Ziraat Odası Başkanlığı
2- Demirci Halil Köyü Muhtarlığı-KIRKLARELİ
3- Dereköy Muhtarlığı-KIRKLARELİ
4- Göksal ÇİDEM DAYKO Vakfı İl Temsilcisi
5- Aydın KARAKOÇ-Kırklareli İl Genel Meclis Üyesi İl Özel İdaresi
6- Eğitim Sen Kırklareli Şubesi
7- Kırklareli Serhat Avcılar ve Atıcılar Derneği
8- Salim ARAS-Dereköy/KIRKLARELİ
9- Kırklareli Kültür Varlıkları Derneği
10- Atilla BIÇER- KIRKLARELİ
11- Kırklareli Kent Konseyi Başkanlığı
12- Kırklareli Madeni Eşya Odası
13- Armağan ve Çukurpınar Köyleri Sulama Kooperatifi-Armağan Köyü/KIRKLARELİ
14- Kırklareli Tabip Odası
15- Ünal BAŞKURT Belediye Meclis Üyesi-KIRKLARELİ
16- Avcılar ve Atıcılar Kırklareli İhtisas Kulübü
17- 1 No'lu 15. Şube Temsilciliği-Karayolları 15. Şube Şefliği Yol-İş Sendikası
18- Karahıdır Mahallesi Muhtarlığı - KIRKLARELİ
19- Karadere Muhtarlığı-KIRKLARELİ
20- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Kırklareli İl Temsilciliği

DAVALI: Kırklareli Valiliği/ KIRKLARELİ

DAVA ESAS NO: 2013/ 1252

İTİRAZ KONUSU: Kırklareli İli Merkez ilçesi Dereköy mevkii sınırları içerisinde bulunan ormanlık alanın 14,96 hektarlık bölümünde, Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "Altın Madeni Sahası" projesine ilişkin Kırklareli Valiliği'nin 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararının iptali ve yürütmenin durdurulması talebi.

AÇIKLAMALAR: Davacı vekili tarafından mahkemenize sunulan, 07.10.2013 tarih ve 37 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle 2013/1252 esas numaralı dava dosyasında verilen ara karar gereği davalı Kırklareli Valiliği'nden istenilen bilgiler aşağıda sunulmuştur:

M. H. K.
10.01.2014
Mustafa DEMİRKOL
Yazı İşleri Müdürü 92658

1.Dava konusu işlemin yasal dayanağı ve tüm bilgi ve belgeler; İlimiz Merkez İlçesi, Dereköy sınırları, E18B1, E18B2 paftalarda kayıtlı 200711053 sicil numaralı IV. Grup İşletme Ruhsatlı 904,17 ha'lık maden sahası içerisinde 14,96 ha'lık sahada Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "Altın Madeni Sahası" projesine ilişkin Valiliğimize 2 takım Proje Tanıtım Dosyası ve 3 adet CD "17.07.2008 tarih ve 26939 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği (ÇED Yönetmeliği) kapsamında incelenmiş ve değerlendirilmiştir. Söz konusu proje ÇED Yönetmeliği EK-II Listesi 49. madde (a) bendi kapsamında yer aldığından Valiliğimize değerlendirilmiştir. Verilen kararın yasal dayanağı 5491 sayılı Kanunla değişik 2872 Sayılı Çevre Kanunu ve bu Kanuna bağlı olarak yayımlanan mevzuat hükümleri, 17.07.2008 tarih ve 26939 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliği ve diğer kurumların mer'i mevzuatı olup, yapılan değerlendirme sonucunda Yeni Anadolu Mineral Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılması planlanan "Altın Madeni Sahası" projesi hakkında Valiliğimize 07.10.2013 tarih ve 2013/37 numaralı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" karar verilmiştir.

2.Söz konusu faaliyete ilişkin ÇED Gerekli Değildir kararı, Nihai Proje Tanıtım Dosyası ve eklerinde belirtilen hususlar ile 2872 sayılı Çevre Kanunu ve bu Kanuna istinaden yürürlüğe giren ilgili yönetmeliklere uyulması ve mer'i mevzuat uyarınca ilgili kurum/kuruluşlardan gerekli izinlerin alınması ve ÇED Yönetmeliğinin 18. maddesi gereğince alınan izin ve ruhsatlar ile projede yapılacak Yönetmeliğe tabi değişikliklerin Valiliğimize iletilmesi kaydıyla verilmiştir. Ayrıca ÇED Yönetmeliği kapsamında verilen ÇED Gerekli Değildir Kararları, bir projede faaliyete başlanması için alınan nihai bir izin değildir. Bu nedenle, bir projede faaliyette bulunulabilmesi için ÇED Gerekli Değildir Kararı yeterli olmayıp, mer'i mevzuat uyarınca kurum ve kuruluşlardan izin, onay, karar ve/veya görüş alınması gereklidir. ÇED Gerekli Değildir Kararı verilmiş olursa dahi kurum kuruluşlar, görev, yetki ve sorumlulukları kapsamında, bir projenin gerçekleştirilip gerçekleştirilmemesi hususunda izin verip/vermeme yetkisine sahiptirler.

3.Yine projeye ilgili ÇED Yönetmeliği ve 2872 Sayılı Çevre Kanunu çerçevesinde değerlendirilme yapılırken, proje hakkında Kırklareli İl Özel İdaresi, Orman ve Su İşleri Bakanlığı I. Bölge Müdürlüğü Kırklareli Şube Müdürlüğü ve Orman ve Su İşleri Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü'nün yazılı görüşleri alınmış olup, kurum görüşleri Proje Tanıtım Dosyasında yer almıştır. Orman ve Su İşleri Bakanlığı I. Bölge Müdürlüğü Kırklareli Şube Müdürlüğü'nün 31.07.2013 tarih ve 83605030-435.01-144876 sayılı yazısında, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu (Milli Park, Tabiat Parkı, Tabiat Anıtı ve Tabiat Koruma Alanı) kapsamında, 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunu (Yaban Hayatı Koruma Sahası, Yaban Hayatı Geliştirme Sahası) kapsamında, değerlendirme yapılmış ve söz konusu proje sahasında Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından planlanmış herhangi bir proje olmadığı, Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği kapsamında projeye ilgili Sulak Alan Faaliyet Belgesi düzenlenmesiyle uygun görüş verilmiştir.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü'nün 05.08.2013 tarih ve B.23.1.DSİ.1.11.32.00-611.02-469437 sayılı yazısında, proje alanının yer altı suyu beslenme alanında kalmadığı, Armağan Barajı'nın yağış alanında kaldığı ve bu nedenle galeri yöntemi patlatmalar, kimyasal ve metalurjik zenginleştirme işlemleri yapılmaması, faaliyetin inşaat ve işletme aşamasında dere yatakları ve taşkınlar hakkındaki 2006/27 no'lu Başbakanlık Genelgesine uyulması, faaliyet sırasında pasa ve geçici depolama amacıyla kullanılacak alanlarda gerekli drenaj tedbirleri ve depolanan malzemenin yağmur suları ve diğer etkenlerle harekete geçerek yüzey ve yer altı sularına karışmasını engelleyecek her türlü önlemin alınması, kuru dere yatağına müdahale edilmemesi, bu hususların Proje Tanıtım Dosyasında taahhüt edilmesi, mer'i mevzuat gereğince ilgili kurum ve kuruluşlardan alınması gereken izin ve tedbirlerin alınması kayıt ve şartıyla faaliyetin yapılmasında sakınca bulunmadığı şeklinde uygun görüşü verilmiştir.

Proje Tanıtım Dosyasında yukarıda belirtilen kurum görüşlerine uyulacağı beyan ve taahhüt edilmiştir. Ayrıca 23.01.2010 tarih ve 27471 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren

"Madencilik Faaliyetleri İle Bozulan Arazilerin Doğaya Yeniden Kazandırılması Yönetmeliği" kapsamında ÇED işlemlerinin tamamlanması ile Orman ve Su İşleri Bakanlığı I. Bölge Müdürlüğü'ne sunulacak ve onaylatılacak "Orman Rehabilitasyon Projesinin" onaylı bir suretinin eş zamanlı olarak Kırklareli Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne sunulacağı beyan ve taahhüt edilmiştir.

4. Madenlerin bulunduğu yerde üretilme zorunluluğu bulunduğu ve ülke ekonomisine katkısına bağlı olarak kamu yararı olduğu değerlendirilerek ormanlık alanlarda bu tür faaliyetlerde izin verilebilmektedir.

Bahse konu işletmenin çalışmasında kamu yararı bulunmaktadır. Kamu halktır, devlet Anayasanın amir hükmü olarak, halkın refah düzeyinin yükselmesinin önündeki engelleri kaldırmakla görevlidir. Bu anlamda bahse konu ocak işletmesi sebebiyle, Maden Kanunu'nun 13 ve 14 üncü maddelerinde yer aldığı şekilde devlete önceden hak, vergi ve harçlar ile bahse konu faaliyet sebebiyle muhtemel istihdam da göz önüne alındığında kamu yararı çerçevesinde değerlendirilmesi mümkündür.

5- Rezerv miktarı ile ilgili olarak, davacıların iddiasının aksine işletmenin yıllık olarak sahadan almayı planladığı malzeme miktarı 50.000 ton olduğundan, işletmecinin taahhüt etmiş olduğu rakamın üzerinde malzeme çıkarması halinde taahhüde aykırılık sebebiyle tesisin kapatılması da dahil idari yaptırım uygulanacağı aşikardır. Kaldı ki ÇED Yönetmeliğinde tesisin EK-1 (Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulanacak Projeler Listesi) ve EK-2 (Seçme Eleme Kriterleri Uygulanacak Projeler Listesi) kapsamında değerlendirilmesine ilişkin kriterler maden ocakları için proje ÇED alanı büyüklüğü üzerinden belirlenmektedir, çıkarılacak malzeme miktarıyla ilgisi bulunmamaktadır. Maden ocakları ÇED Yönetmeliği'ne göre 0-25 hektar arası EK-2, 25 hektar ve üzeri için EK-1 kapsamında değerlendirilmektedir. EK-1 kapsamındaki projeler Bakanlıkça EK-2 kapsamındaki projeler Valiliklerce değerlendirilir. Proje Tanıtım Dosyasına bakıldığında Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün vermiş olduğu Arama Ruhsatının 904,17 hektar, ÇED alanının ise sadece 14,96 hektar olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bu 14,96 hektar alan dışında çalışabilmesi hiçbir şekilde mümkün değildir.

ÇED Yönetmeliği'nin 18. maddesi gereğince alınan izin ve ruhsatlar ile projede yapılacak Yönetmeliğe tabi değişikliklerin Valiliğimizde iletilmesi hususu 07.10.2013 tarih ve 97823509/220.02./5436 sayılı yazımız ile bildirilmiştir.

6- Bern Sözleşmesine aykırı işlem yapıldığı iddiası da Orman ve Su İşleri Bakanlığı adına I. Bölge Müdürlüğü-Kırklareli Şube Müdürlüğü'nün 31.07.2013 tarih ve 83605030-435.01-144876 sayılı yazısı ile yanıt bulunmuştur.

Davacıların, 1/25.000 Kırklareli Çevre Düzeni Planı 3,3,3,4 başlığı D fıkrasına göre "İlgili Bakanlıkların uygun görüşü ve ÇED Raporları alınacaktır." denmesine rağmen ÇED Gerekli Değildir kararının verilmiş olduğu iddiası da diğer iddialar gibi somut mesnetten uzaktır. Zira "ÇED Raporları" ifadesinden maksat, "ÇED Olumlu" ya da "ÇED Gerekli Değildir" kararıdır. Ayrıca "ÇED Raporu" adıyla verilen bir belge söz konusu değildir. Bu belgeler ilgili işletmelerin, anılan Yönetmelikteki EK-1 ya da EK-2 listelerinde bulunduğu yere göre verilmektedir. Söz konusu işletme EK-2 listesinde olduğundan, yetki Valiliğimizde olup, verilebilecek belge de "ÇED Gerekli Değildir" belgesidir. Söz konusu faaliyet için Valiliğimizce verilen "ÇED Gerekli Değildir" kararı da davacıların iddiasında geçen ÇED Raporunun alınmış olduğunu gösterir. Diğer bir deyişle içeriğinden de anlaşılacağı üzere faaliyetle ilgili detaylı inceleme yapılmıştır.

Proje ÇED alanı (14,96 hektar) Doğal Sit alanı içerisinde kalmamaktadır. Davacıların örnek verdiği diğer tesis ile ilgili çalışma örneği tarafımıza gönderilmediğinden, tesiste ne gibi işlemler yapıldığı bilinmediği için sağlıklı bir karşılaştırma-değerlendirme yapılması mümkün olmamıştır. Davaya konu projede cevher zenginleştirme işlemi yapılmamakta, siyanür, asit vb. başka hiçbir kimyasal kullanılmamakta, proje sadece cevher çıkarma işi olarak planlanmaktadır. Proje Tanıtım Dosyasında "Proje alanı içerisinde altın madeni herhangi bir işleme tabi tutulmadan tüvenan olarak cevher stok sahasında stoklanarak, stoktan satışı gerçekleştirilecektir." beyan ve taahhüt edilmiş olup, mevzuat gereği de beyan ve taahhütlere aykırı işlem yapılamaz.

7-Dava dilekçesinde yürütmenin durdurulması kararı verilmesi talep edilmiş ise de bu talebin de koşulları bulunmamaktadır. Zira 2577 sayılı İYUK'nun 10.06.1994 tarih 4001 sayılı Kanunla değişik 27. Maddesinde yürütmenin durdurulması kararının verilebilmesi için, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi şartı aranmaktadır.

SONUÇ VE İSTEM:

1. ÇED Gerekli Değildir belgesi izin ve ruhsat değil, bir değerlendirme raporu olup, ÇED Yönetmeliği ile 2872 sayılı Çevre Kanunu kapsamında ve ilgili kurum ve kuruluşlardan olumlu görüş alınarak yapılan inceleme ve değerlendirme sonucu, mevzuata tamamen uyularak verilmiştir.
2. Maden kanunu gereği devlete ödenen hak, vergi ve harçlar ile yöre halkının istihdamı ve yer altı zenginliğinin halkın istifadesine sunulmasında kamu yararı bulunduğu değerlendirilmektedir.
3. Dava konusu faaliyet siyanür, asit ve herhangi bir kimyasal ile altın madeni kazanma, zenginleştirme faaliyeti değildir. Faaliyet 14,96 ha'lık altın madeni ocağı faaliyeti olup, cevherin ocaktan tüvenan (toprakla karışık) şekilde çıkarılması işidir.
4. Yukarıda açıklanan nedenler ve Mahkemenizce resen gözetilecek hususlara binaen, yürütmenin durdurulması talebinin ve davanın reddine, mahkemenizce uygun görülmesi halinde, davadan doğrudan etkilenecek olması sebebiyle işletme sahibinin de davaya müdahil edilmesine, yargılama giderlerinin davacılar tahminine karar verilmesini arz ve talep ederim.09.01.2014

Günay ÖZTÜRK
Vali a.
Vali Yardımcısı

EKLER :

- Proje Tanıtım Dosyası (1 adet Cd)
- Orman ve Su İşleri Bakanlığı DSİ Gn. Md. II. Bölge Md. Yazısı.
- Orman ve Su İşleri Bakanlığı I. Bölge Md. Kırklareli Şube Md. Yazısı.
- Proje Alanını Gösterir 1/25.000 ölçekli Kırklareli İl Çevre Düzeni Planı ve Plan Notları.
- Proje Sahasının Yer Aldığı Ruhsat Sureti.
- 07.10.2013 tarih ve 97823509/220.02/5436 sayılı yazınız.
- ÇED Gerekli Değildir Kararı sureti.